



Arkivsak

26/13379-1

Saksbehandler

Susanne Collier Valle

Saksgang

Særskilt klagenemnd

Møtedato

27.08.2026

Klage fra Midt-Telemark Rør AS på omgjøring av vedtak - tilsagn om BIO-midler

Innstilling fra fylkesdirektøren

Klagen tas ikke til følge. Begrunnelsen følger av saksutredningen.

Bakgrunn og saksgang

Klager er Midt Telemark rør AS som 30.06.2023 mottok tilsagn fra Vestfold og Telemark fylkeskommune – Bedriftsintern opplæring (BIO) – midler. Midt Telemark rør fikk bevilget inntil 200 000 kroner til etterutdanning «Fagtekniker hydraulikk» ved KRM Tekniske fagskole på Geilo. Midt Telemark rør signerte akseptbrev med gjeldende vilkår 1.8.2023.

Det ble 16.01.2026 sendt varsel om tilbakeføring av innvilget tilskudd til mottaker, da det ikke var sendt inn sluttrapportering og prosjektets gyldighet hadde utløpt (gyldighetsdato 16.12.2025)

Saksbehandler ble kontaktet av klager 27.1.26, og informerte om at bedriften hadde brukt midlene til en annen opplæring enn omsøkte; videreutdanningen «Klima, energi og miljø i bygg» (KEM)» ved Fagskolen Viken på Kongsberg. Saksbehandler var ikke orientert om ønsket om endring i opplæringen underveis i perioden. Klager sendte informasjon om opplæringen på e-post samme dag.

Vedtak ble sendt 03.03.2026 til mottaker – omsøkt endring ble ikke godkjent og tilsagnet tilbakeføres. Klager påklager 24.03.26 vedtaket per e-post til saksbehandler. I klagen ble det vist forståelse for avslaget dersom grunnen var at melding om endring var innmeldt for sent. Saksbehandler bekreftet til mottaker at dette var en av grunnene, og mottaker ble forespurt om klagen opprettholdes. Dette ble ikke svart opp av klager, og saksbehandler sendte et brev med svarfrist 05.06.2026. Saksbehandler mottar 04.06.2026 svar fra klager, klagen opprettholdes.

Saken ble oversendt til Særskilt klagenemnd for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger

Bedriftsintern opplæring (BIO)

Tidligere Vestfold og Telemark fylkeskommune forvaltet ordningen Bedriftsintern opplæring (BIO)-ordningen. Telemark fylkeskommune har ikke videreført ordningen, men opplæringstiltak som allerede er finansiert med BIO-midler i Telemark forvaltes av Telemark fylkeskommune. BIO-midler gis til opplæring av ansatte i virksomheter som har behov for ny kompetanse knyttet til en definert omstilling. En omstilling innebærer en tydelig endring for virksomheten; enten i form av nye produkter, nye markeder, andre måter å jobbe på. Tilskuddsordningen gis med en rekke standardvilkår jfr. vedlegg i saken.

Søknad om tilskudd

Midt-Telemark rør søkte om tilskudd til etterutdanning «Fagtekniker hydraulikk» ved KRM Tekniske fagskole på Geilo, og fikk innvilget inntil 200 000 kroner.

Varsel om tilbakeføring av midler

Det ble 16.01.2026 sendt varsel om tilbakeføring av innvilget tilskudd til mottaker, da det ikke var sendt inn sluttrapportering og prosjektets gyldighet hadde utløpt (gyldighetsdato 16.12.2025)

Klage fra Midt Telemark rør AS

Representant fra mottaker kontaktet 27.01.2026 saksbehandler for BIO ordningen, og informerte om at bedriften hadde brukt midlene til en annen opplæring enn omsøkte – videreutdanningen «Klima, energi og miljø i bygg» (KEM)» ved Fagskolen Viken på Kongsberg. De ble informert om at melding om endring var innmeldt for sent, og sendte samme dag inn informasjon om opplæringen på e-post. Klager skriver; *«Hvis søknaden er avslått på bakgrunn av at vi har vært for seint ute med endring av kompetansehevingen har vi forståelse for det og avslaget»*. Klager skriver også at *«Dersom avslaget gjelder vesentlig endring av innhold og kostnadsplan fra opprinnelig søknad ønsker vi å komme med en kommentar til det. Situasjonen og formålet for vår bedrift er like relevant i dag. Det er fremdeles en sterk nedgang i privat- og hyttemarkedet og prosjektene er få og tilbyderne mange. Vi trenger å omstille oss og tilby nye tjenester til industri, anlegg og landbruk. Det at kompetansen vi ønsker oss er endret fra kursing og opplæring innen hydraulikk til klima, energi og miljø tror vi bare er positivt for oss. Vi er lokalisert i Ulefoss og rett i nærområdet ønsker RENAS å bygge pilotfabrikken som skal teste hvordan malmen fra Fensfeltet kan bearbeides for å få ut mineralene.»*

Saksbehandler for særskilt klagenemnd har i sin gjennomgang av dokumentene i saken avdekket at det ikke foreligger et signert akseptbrev fra klager.

Økonomiske, administrative og juridiske konsekvenser

Det var ikke gjort noen utbetaling av tilskuddsmidlene, tilbakeføringen fikk ingen andre konsekvenser for klager enn at tilskudd ikke ble utbetalt.

Konsekvenser for fylkets klimamål og FNs bærekraftsmål

Ingen særskilte konsekvenser.

Fylkesdirektørens vurdering

Klagerett

Retten til å få realitetsbehandlet en klage forutsetter at vilkårene for dette er oppfylt. Beslutningen som påklages må være et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 28, 1. ledd, jf. § 2, 1. ledd, bokstav b). Klagefristen på 3 uker må være overholdt, jf. forvaltningsloven § 29, 1. ledd. Klagen må ellers oppfylle kravene til adressat, form og innhold, jf. forvaltningsloven § 32. Vilkaene for klagerett anses oppfylt.

Klageinstansens myndighet

Ved realitetsbehandling av klage hos klageinstans, følger det av forvaltningsloven § 34, 2. ledd blant annet at klageinstans «skal vurdere de synspunkter som klager kommer med». Klageinstansen kan eventuelt ogsa ta opp forhold som ikke er berørt av klagen.

Vurdering

Spørsmålet i saken er om vilkårene for å søke om endring av kurs for bedriftsintern opplæring er oppfylt.

Klager skriver i sin klage *«Hvis søknaden er avslått på bakgrunn av at vi har vært for seint ute med endring av kompetansehevingen har vi forståelse for det og avslaget»*. Klager skriver ogsa at *«Dersom avslaget gjelder vesentlig endring av innhold og kostnadsplan fra opprinnelig søknad ønsker vi å komme med en kommentar til det. Situasjonen og formålet for vår bedrift er like relevant i dag. Det er fremdeles en sterk nedgang i privat- og hyttemarkedet og prosjektene er få og tilbyderne mange. Vi trenger å omstille oss og tilby nye tjenester til industri, anlegg og landbruk. Det at kompetansen vi ønsker oss er endret fra kursing og opplæring innen hydraulikk til klima, energi og miljø tror vi bare er positivt for oss»*

Fylkesdirektøren har forståelse for at bedriften har behov for å tilpasse kompetansehevingen av sine ansatte til markedet, men klager har ikke varslet om endringer i henhold til vilkårene for ordningen. Endringen som ble beskrevet i e-post fra klager av 27.01.2026 viser til en mer generell utdanning fra en annen kurstilbyder, hvor tilegnet kompetanse retter seg mot et annet marked enn omsøkt. Endringen som ble beskrevet utløser endret omfang og innhold av kurs, endret kostnadsramme for prosjektet og endret kompetanse som tilegnes. En realitetsbehandling av denne endringen ville tilsvart vurderingen av en helt ny søknad. Fylkesdirektørens vurdering er at en endring av dette omfanget bryter med standardvilkårene for ordningen, og kan derfor ikke godkjennes.

Det er brudd på standardvilkår punkt 5

«Dere må gjennomføre prosjektet i samsvar med opplysningene som er gitt i søknaden og eventuell etterfølgende korrespondanse som ligger til grunn for tilsagnet, for eksempel formålet, planene, organisering, finansiering og kostnader».

Mottaker har ikke gjennomført prosjektet i samsvar med opplysningene gitt i søknad, og det foreligger ikke korrespondanse i prosjektperioden hvor endringer er opplyst om eller godkjent.

Det er brudd på standardvilkår punkt 6

«Dere må melde fra til fylkeskommunen så snart som mulig om det oppstår noe underveis i prosjektet som endrer på forutsetningene som går fram av søknaden, og som ligger til grunn for tilsagnet. Dette gjelder for eksempel om prosjektet blir rimeligere eller blir gjennomført i redusert omfang knyttet til den opprinnelige planen. Tilsagnet vil da bli redusert med tilsvarende beløp. Om det er mulig og nødvendig å gjøre endringer innenfor rammen av prosjektet, må dere søke fylkeskommunen om godkjenning til å gjøre endringer. Slike endringer skal være godkjent på forhånd».

Mottaker har ikke meldt ifra om endring før etter at både prosjektperiode og tilsagnets gyldighet var forbigått – men etter at varsel om tilbakeføring av tilsagn ble sendt. Endringen var påbegynt etter at det ble meldt ifra om og omsøkt, og bryter derfor med vilkåret om at endringer må omsøkes og godkjennes før de trer i kraft.

Det er brudd på standardvilkår punkt 8

«Dere må sende skriftlig forespørsel om sluttutbetaling senest innen 1. måned før tilsagnet går ut. Prosjektregnskap og sluttrapport skal sendes samtidig. Om ikke dette blir gjort, vil fylkeskommunen holde tilbake minst 25 prosent av tilskuddsmidlene inntil fylkeskommunen har tatt stilling til reglene om omgjøring og krav om tilbakebetaling skal benyttes. Forespørselen, sluttregnskap og sluttrapport skal godkjennes av fylkeskommunen før sluttutbetaling kan skje».

Mottaker har ikke sendt inn sluttrapportering på prosjektet.

Vedtak om tilbakeføring av tilsagn ble gjort på grunnlag av standardvilkår punkt 9:

«Fylkeskommunen kan gjøre om vedtak om tilskudd helt eller delvis om:

- *tilskuddsmottaker ikke holder seg til et eller flere av punktene over,*
- *tilskuddsmottaker har gjort endringer slik at forutsetningen ikke lenger er til stede for å gi støtte*
- *tilskuddet helt eller delvis ikke er benyttet etter forutsetningene»*

Det foreligger heller ikke et signert akseptbrev fra klager.

Fylkesdirektøren har vurdert klagen, og tilrår at underinstansens vedtak om avslag opprettholdes. Klagen tas ikke til følge.

Vedlegg:

Søknad

Tilsagnsbrev

Standardvilkår

Varsel om mulig tilbakeføring av innvilget tilskuddsmidler

Tilskudd til opplæring

Svar på søknad om endring av BIO-søknad 2023-0164 - vedtak om tilbakeføring av tilsagn

Klage på vedtak om tilbakeføring

SV_ Bio-søknad 2023-0164

Svar på klage - Midt-Telemark Rør AS - BIO 2023-0164